



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 2. září 2021 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Zdeňka Korfá a soudců JUDr. Petra Vaněčka, Ph.D., a JUDr. Brigity Košinové v trestní věci **obžalovaného** [REDACTED], narozeného [REDACTED] v [REDACTED], dělník, trvale bytem [REDACTED] č.p. [REDACTED], o odvolání státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Trutnově, proti rozsudku Okresního soudu v Trutnově ze dne 4. 5. 2021, číslo jednací 2 T 126/2020-316,

takto:

Z podnětu odvolání státního zástupce se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu **zrušuje** ve výroku o trestu pod bodem II. a podle § 259 odst. 3, 4 tr. řádu se v rozsahu zrušení **nově rozhoduje tak**, že obžalovanému [REDACTED] se za přechýny nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, a pomluvy podle § 184 odst. 1 tr. zákoníku, ohledně nichž zůstává výrok o vině v napadeném rozsudku nedotčen,

podle § 326 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku ukládá **úhrnný trest odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

V ostatních výrocích zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným přečiny poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku, výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku a pomluvy podle § 184 odst. 1 tr. zákoníku. Za přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku bylo podle § 44 tr. zákoníku upouštěno od uložení souhrnného trestu ve vztahu k uloženému trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Trutnově sp.zn. 3 T 47/2020 ze dne 26. 3. 2020 a za zbývající přečiny uložil okresní soud obžalovanému úhrnný trest odnětí svobody v trvání 1 roku a 6 měsíců. Výkon trestu byl podle § 81 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu 3 let s dohledem. Obžalovanému byl dále uložen peněžitý trest v částce 20 000 Kč (40 denních sazeb po 500 Kč) a podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 tr. zákoníku ochranné léčení protialkoholní ve formě ambulantní. Podle § 229 odst. 1 tr. řádu byla poškozená společnost [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.
2. Podle skutkových zjištění okresního soudu se uvedených trestných činů obžalovaný dopustil tím, že
 - 1/ dne [REDAKCE] 2019 v 21:11 hod. ve [REDAKCE], okres [REDAKCE] u prodejny sportovního zboží čp. [REDAKCE], pod vlivem alkoholu úmyslně poškodil skleněnou výplň výlohy složené z dvojskla o rozměru 117 x 151 cm, a to tím způsobem, že do výlohy z veřejně přístupného neoploceného prostoru hodil skleněnou lahev od piva o objemu 0,5 l, která se nárazem rozbila a poškodila venkovní skleněnou výplň výlohy, která tím praskla, ale sklo zůstalo v rámu, čímž společnosti [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], způsobil škodu ve výši 10.000 Kč,
 - 2/ dne [REDAKCE] 2020 v době od 19:40 hod. do 19:48 hod. ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], v prodejně potravin [REDAKCE] v [REDAKCE] během kontroly jeho batohu před pokladní zónou, ve kterém měl uloženo zboží, jež vzal v prodejně z regálu (a to 2 lahve Hanácké Hrušky o objemu 0,5 l, 1 lahev rumu Capitan Morgan o obsahu 0,7 l, 1 lahev Tullamor Dew o objemu 1 l, 2 lahve piva Krakonoš o objemu 0,5 l, a 1 balení brambůrků značky Chio Pom-Bar v celkové hodnotě ve výši 1.159,70 Kč), urážel pracovníka ostrahy prodejny [REDAKCE], nar. [REDAKCE], slovy, že je „[REDAKCE] čurák“, následně urazil hrdlo u lahve piva a s takto uraženou lahví bez hrdla v ruce šel jejím dnem proti [REDAKCE] a křičel na něho: „Já tě zabiju, ty svině [REDAKCE], a nic vám nezaplatím“, následně obsah lahve rozlil po zemi a tuto lahev od piva zahodil do regálu se zbožím u pokladního pásu a pokračoval ve vulgárních nadávkách, kdy do [REDAKCE] posléze rukama strkal a opětovně mu vyhrožoval, že ho zabije, což doprovodil i gesty rukou, kdy si přejížděl rukou po krku, a následně zdvihal ruku směrem nahoru s tím, že ho oběsí, což v [REDAKCE] vzbudilo důvodnou obavu o jeho život a zdraví, přičemž tomuto jeho jednání bylo přítomno v prodejně nejméně 10 osob, přičemž se tohoto jednání dopustil pod vlivem alkoholu, kdy mu bylo hlídkou Obvodního oddělení Policie ČR ve [REDAKCE] na místě naměřeno 2,51 promile alkoholu v dechu, a dále v jeho rámci slovně urážel ostatní návštěvníky a zaměstnance prodejny, kdy jim nadával „do čuráků, píče, zmrďů a mrdek“,
 - 3/ dne [REDAKCE] 2020 bezprostředně po spáchání jednání popsaného pod bodem ad 2. ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], v budově Obvodního oddělení Policie ČR ve [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] během řešení tohoto jeho protiprávního

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

jednání úmyslně vysypal v čekárně sáček bramborových lupínků, načež vulgárními výrazy urážel přítomné policisty [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], kdy jim říkal, že jsou „mrdky zkurvený“, at' jdou „do prdele“ a že na ně „sere“, a poté vyhodil ze dveří čekárny kulatý stolek v hodnotě 2.600 Kč, který tím zničil, čímž způsobil Policii ČR, Krajskému ředitelství policie Královéhradeckého kraje, se sídlem Ulrichovo náměstí 810/4, Hradec Králové, poškozením stolku škodu ve výši 2.600 Kč, přičemž poté, co byl v důsledku tohoto jednání ve 20:45 zajištěn podle § 26 odstavec 1 písm. b) zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, za účelem převozu na protialkoholní záchytnou stanici v [REDAKCE], v budově Obvodního oddělení policie ČR ve [REDAKCE] a dále při eskortě ve služebním vozidle přítomným policistům [REDAKCE], [REDAKCE], OeČ [REDAKCE], a [REDAKCE], OeČ [REDAKCE], vulgárně nadával slovy „mrdky, kundy, zmrdi, sráči a píči“ a dále jim vyhrožoval slovy: „Až budeš v civilu, já si tě najdu, podříznu tě, až uvidím policejní auto, tak vám rozbiju čelní skla, podpálím vám dům, v prvním volnu dostaneš takový kopáčky, že jsi mrtvý, až přijede otec, dostanete lešenářskou tyčí“ apod., čímž způsobil v [REDAKCE] a [REDAKCE] obavu o jejich život a zdraví,

- 4/ dne [REDAKCE] 2020 ve 20:50 hod. z blíže nezjištěného místa ve [REDAKCE], okres [REDAKCE], telefonicky oznámil na operační středisko Generální inspekce bezpečnostních sborů v Praze, že byl ve [REDAKCE] před pár minutami kontaktován hlídkou Policie ČR, kdy jedním z policistů byl policista [REDAKCE], ze [REDAKCE], přičemž v lokalitě pod [REDAKCE] mu policista [REDAKCE] předával písemnost do vlastních rukou, kdy v souvislosti s tím pracovníkovi Operačního střediska GIBS [REDAKCE] výslovně uvedl, že „mu policisté připadají, že jsou po flámu, jako by pod vlivem návykové látky nebo alkoholu, a že to chce řešit, a proto si chce stěžovat na tuto skutečnost, že on do práce opilý nechodí“, přičemž uvedeného jednání se dopustil v úmyslu poškodit policisty v zaměstnání a ze msty vůči nim, jelikož mu doručovali písemnost do vlastních rukou, kterou se zdráhal převzít, načež požití alkoholu a omamných psychotropních látek bylo u policistů vyloučeno provedenými kontrolními testy a dechovými zkouškami, čímž [REDAKCE], policistovi z Obvodního oddělení Policie ČR ve [REDAKCE], OeČ [REDAKCE], a [REDAKCE], policistovi z Obvodního oddělení Policie ČR ve [REDAKCE], OeČ [REDAKCE], způsobil újmu tím, že je znevážil v zaměstnání,

přičemž jednání popsaného v bodě ad 2. a 3. se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Trutnově ze dne 20. 6. 2017, sp. zn. 4 T 98/2017, který nabyt právní moci dne 23. 8. 2017, odsouzen za přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání deseti měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 3 roků a dále k peněžitému trestu ve výměře 15.000 Kč.

3. Proti rozsudku podal včasné odvolání státní zástupce, a to v neprospěch obžalovaného do výroku o trestu pod bodem II. Okresnímu soudu vytýká, že tímto výrokem uložil obžalovanému trest odnětí svobody v trvání 1 roku a 6 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 3 let za současného vyslovení dohledu a dále peněžitý trest částce 20 000 Kč. Uvedený trest považuje státní zástupce s ohledem na povahu a závažnost spáchaných trestných činů a vzhledem k osobě obžalovaného za nepřiměřeně mírný a navrhuje uložit obžalovanému trest nepodmíněný nejméně v jedné třetině zákonné trestní sazby dle § 326 odst. 1 tr. zákoníku. Dle odvolatele je třeba připomenout, že obžalovaný se k protizákonnému jednání doznal pouze částečně a v napadeném rozhodnutí absentují konkrétní skutečnosti, které vedly soud k závěru, že obžalovanému uložil nízký podmíněný trest odnětí svobody. Obžalovaný je velmi zkušený recidivista, byl 5x pravomocně odsouzen pro drogovou, majetkovou i násilnou trestnou činnost a náprava

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

obžalovaného je zcela mizivá. Obžalovaný zneužil dobrodiní soudu, který mu v dubnu 2020 uložil podmíněný trest, přestože má bohatou trestní minulost. Poslední odsouzení [REDAKCE] bylo trestním příkazem Okresního soudu v Trutnově pod sp. zn. 3 T 47/2020 a k doručení rozhodnutí došlo 1. 4. 2020. Přitom obžalovaný se následně [REDAKCE] 2020 a [REDAKCE] 2020 dopouští ve zkušební době podmíněné odsouzení opakovaně další závažné trestné činnosti, zejména vůči policistům ČR, kteří byli ve službě a kteří proti němu zakročovali pro jeho trestnou činnost. Policistům nejprve opakovaně vyhrožoval zabitím a jinými výhrůžkami a pak ze msty jiné policisty lživě nařknout z požití alkoholu a návykových látek, když byli ve službě a doručovali mu písemnost. Chování obžalovaného je nepřijatelné, policie patří mezi represivní složky a policisté vykonávají těžkou práci pro společnost. Proto nelze souhlasit s tak nízkým trestem, který zvolil soud okresní. Chování obžalovaného nevykazuje žádný pozitivní obrat v jeho vztahu k zákonem chráněným zájmům a hodnotám. Za přiměřený považuje státní zástupce uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku se zařazením do věznice s ostrahou.

4. Z podnětu takto podaného řádného opravného prostředku přezkoumal odvolací soud podle § 254 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost celého výroku o uložení trestu, jakož i správnost postupu řízení, které jeho vydání předcházelo, to vše z hlediska vytýkaných vad. Po takto vymezeném zákonném přezkumném postupu, kdy nebylo nutno tento přezkum rozšiřovat i na další, odvoláním nenapadané výroky podle § 254 odst. 2 tr. řádu, dospěl krajský soud k závěru o důvodnosti podaného odvolání.
5. Ačkoliv okresní soud důvodně připomenul, že obžalovaný má relativně pestré trestní minulost, když byl dosud 5x soudně trestán pro různorodou trestnou činnost, a to jak drogového, tak majetkového a výtržnického charakteru, uložil mu opět shodně s předchozími případy trest odnětí svobody s podmíněným odkladem jeho výkonu za současného vyslovení dohledu v kombinaci s trestem peněžitým. Přitom obžalovanému nesvědčí žádná výraznější polehčující okolnost. Obžalovaný se k trestné činnosti plně nedoznal ani neprohlásil vinu. Naopak u něho lze nalézt více okolností přitěžujících. Předně je to spáchání více přečinů. Dále byl obžalovaný v minulosti nejen soudně trestán, ale i opakovaně postihován pro přestupky různého charakteru. Zejména pak obžalovaný spáchal uvedené trestné činy ve zkušební době podmíněného odsouzení s velmi krátkou dobou mezi uložení posledního podmíněně odloženého trestu odnětí svobody a novou, nyní projednávanou, trestnou činností. Také nelze přehlédnout, že zejména skutky ad. 3 a 4 spáchal obžalovaný vůči příslušníkům Policie ČR, což společenskou škodlivost jeho jednání výrazně zvyšuje.
6. Opakované ukládání a postupná kumulace podmíněně odložených trestů odnětí svobody není efektivní, zejména v situaci, kdy obžalovaný krátce po uložení podmíněně odloženého trestu v dřívější trestní věci spáchá trestnou činnost novou, a to dokonce složenou z více jednání a naplní tak skutkové podstaty více různých trestných činů. Ani kladné hodnocení obžalovaného ze současného zaměstnání a proklamace snahy léčit závislost na alkoholu nemohou odůvodnit uložení jiného než nepodmíněného trestu odnětí svobody. Obžalovanému stále nelze ukládat tresty bezprostředně nespojené s omezením osobní svobody a dávat mu tak opakovaně poslední šance k nápravě. Ochrana společnosti před pachateli trestných činů v podobě pobytu ve vězení má tak přednost před další snahou o poskytnutí další, v pořadí již několikáté příležitosti prokazovat, že pobyt ve vězení není potřebný.
7. V rámci trestní sazby uvedené v § 326 odst. 1 tr. zákoníku do 3 let trestu odnětí svobody byl obžalovanému jako přiměřený krajským soudem postupem dle § 259 odst. 3, 4 tr. řádu uložen úhrnný trest odnětí svobody v délce 1 roku, tedy v jedné třetině zákonného rozpětí. Jedná se tedy o trest stanovený výrazněji v dolní, tedy mírnější polovině zákonné trestní sazby. Zařazení obžalovaného do věznice s ostrahou odpovídá pravidlům stanoveným v

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, přičemž k zařazení obžalovaného do věznice se zvýšenou ostrahou nebylo žádných konkrétních důvodů.

8. Ze všech těchto důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Vedle změny výroku o trestu pod bodem II. napadeného rozhodnutí nedošlo k žádným změnám u výroků ostatních, tedy ve výroku o vině, o upuštění od souhrnného trestu pod bodem I., o uložení ochranného léčení a o náhradě škody zůstal napadený rozsudek nezměněn.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obviněný však mohou proti tomuto rozhodnutí podat dovolání. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1) písm. a) až l) nebo § 265b) odst. 2) tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Hradec Králové 2. září 2021

JUDr. Zdeněk Korf v.r.
předseda senátu

Zpracoval
JUDr. Petr Vaněček, Ph.D.